

Judecătoria Chișinău, sediul Centru

mun. Chișinău, bd. Ștefan ce Mare și Sfânt, 162

Reclamant: **Valeriu Munteanu,**
candidat la funcția de Primar
general al mun. Chișinău
mun. Chișinău, str. Nicolae Iorga, 15

Pârâți: **1. CECE mun. Chișinău nr. 1**
mun. Chișinău, bd. Ștefan ce Mare și Sfânt, 8

2. Comisia Electorală Centrală
mun. Chișinău, str. Vasile Alecsandri, 119

Intervenientă: **Silvia Radu,**
candidat la funcția de
Primar general al mun. Chișinău
mun. Chișinău, bd. Ștefan ce Mare și Sfânt, 162

CONTESTAȚIE

la Hotărârea nr. 21 din 24.04.2018 a CECE mun. Chișinău nr. 1
privind înregistrarea candidatului la funcția de Primar general al mun. Chișinău,
dnei Silvia Radu și Hotărârea CEC nr. 1586 din 04.05.2018
privind respingerea contestației reclamantului

Prin Hotărârea contestată nr. 21 din 24.04.2018 a Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale municipale Chișinău nr. 1 (CECE mun. Chișinău) s-a decis înregistrarea candidatului la funcția de Primar general al mun. Chișinău, dnei Silvia Radu, inclusiv, inclusiv reglementarea altor raporturi juridice subsidiare înregistrării candidatului.

La 27.04.2018, reclamantul a contestat în ordine ierarhică Hotărârea în referință la Comisia Electorală Centrală (CEC), iar prin Hotărârea contestată a CEC nr. 1586 din 04.05.2018, adoptată în ședința din aceeași dată, contestația a fost respinsă ca neîntemeiată.

Considerăm ambele acte contestate ca fiind neîntemeiate, adoptate fără elucidarea în complex a circumstanțelor cauzei, inversarea sarcinii probațiunii la examinarea în ordine ierarhică a contestației și prin interpretarea și aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural.

Întru examinarea completă, obiectivă și multiaspectuală a cauzei considerăm oportun de a expune succint și în ordine cronologică circumstanțele relevante speței.

Astfel, în rezultatul demisiei Primarului general al mun. Chișinău, dlui Dorin Chirtoacă, prin Hotărârea CEC nr. 1446 din 12.03.2018, s-a stabilit desfășurarea alegerilor locale noi pentru funcția de Primar general al mun. Chișinău, pentru 20.05.2018.

La 04.04.2018, reclamantul, candidat la funcția de Primar general al mun. Chișinău din partea PL a depus la Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale municipale Chișinău nr. 1 (CECE mun. Chișinău nr. 1) actele necesare în vederea înregistrării în calitate de concurent electoral, iar prin Hotărârea nr. 9 din 10.04.2018, a fost înregistrat în calitate de solicitant (copia se anexează).

În paralel, la 10.04.2018, intervenienta, Silvia Radu, în mod public și-a declarat intenția de a candida la funcția de Primar general, prezentându-se în aceeași zi la CECE mun. Chișinău nr. 1 pentru recepționarea listelor de subscripție, fiind remise, pe parcurs, un număr de 500 (cinci sute) exemplare.

Precum rezultă din Hotărârea contestată nr. 21 din 24.04.2018 a CECE mun. Chișinău (copia se anexează), la 18.04.2018 intervenienta a depus la organul electoral setul de acte necesar, inclusiv listele de subscripție semnate de susținătorii candidatului.

Prin sesizarea nr. 2 din 23.04.2018 (copia se anexează), reclamantul a solicitat CECE mun. Chișinău adoptarea unei Hotărâri privind refuzul înregistrării intervenientei din motivul colectării semnăturilor cu utilizarea resurselor administrative, constrângerii semnatarilor și încălcarea modului de perfectare a listelor de subscripție.

Atât în conținutul sesizării înaintate, cât și în ședința CEC din 04.05.2018 (data examinării publice a contestației) a fost precizat că sesizarea înaintată la CECE mun. Chișinău, nu este o contestație, în sensul Codului electoral dar o similar unei petiții, conform Legii cu privire la petiționare nr. 190/1994, întrucât până la înregistrarea în calitate de concurent electoral (conform Hotărârii contestate a CECE mun. Chișinău), intervenienta, este calificată ca o persoană fizică ce a inițiat procedura de colectare a semnăturilor, iar acțiunile privind colectarea în mod fraudulos a semnăturilor nu sunt pasibile de contestare în instanța de judecată, în ordinea contenciosului electoral (administrativ).

În acest sens și în contradicție cu argumentele expuse în referința depusă de intervenienta al CEC (la 30.04.2014), specificăm că potrivit art. 1 din Codul electoral, concurentul electoral este definit (la caz) ca fiind „[...] *persoana care candidează pentru funcția de primar sau de consilier în consiliul local și care este înregistrat de consiliul electoral de circumscripție respectiv*”.

Întrucât intervenienta, formal juridic s-a declarat candidat independent, aceasta este calificată ca fiind concurent electoral numai după înregistrarea acesteia în această calitate de către organul electoral, iar „*procedura de colectare a semnăturilor*” este, în ansamblu, *un set de acte pregătitoare sau operațiunile administrative și tehnico-materiale, ce înglobează în sine un cumul de acte juridice* (voința susținătorilor – ne vom expune în continuare la subiectul dat) și care, potrivit pct. 8 din Hotărârea cu caracter de recomandare a Plenului CSJ „*Cu privire la practică aplicării de către instanțele de contencios administrativ a unor prevederi ale Legii contenciosului administrativ*” nr.10 din 30.10.2009, **nu pot constitui de sine stătător obiect al acțiunii în contenciosul administrativ, deoarece nu produc efecte juridice prin ele însele.**

Fără a ține cont de argumentele invocate prin referire la fraudele electorale mediatizate, prin Hotărârea nr. 21 din 24.04.2018 contestată a CECE mun. Chișinău (copia se anexează) s-a decis înregistrarea intervenientei în calitate de candidat la

funcția de Primar general al mun. Chișinău inclusiv, reglementarea altor raporturi juridice subsidiare înregistrării candidatului.

Conform părții motivante a Hotărârii în referință, în urma verificării listelor de subscripție și întocmirii raportului respectiv s-au constatat a fi valabile 11 116 (unsprezece mii una sută șaisprezece) semnături ale susținătorilor, număr care permite înregistrarea dnei Silvia Radu, **fiind declarate nule și neavenite un număr de 7 liste de subscripție.**

Prin contestarea adresată CEC a fost precizat că reclamantul, inclusiv reprezentantul cu drept de vot consultativ, conform pct. 7 din Regulamentul cu privire la activitatea membrilor reprezentanți ai concurenților electorali, aprobat prin Hotărârea CEC nr. 383/2006, sunt în drept a face cunoștință numai cu materialele și documentația organului electoral ce vizează concurentul pe care îl reprezintă (neavând acces la actele din dosarul intervenției, inclusiv a listelor de subscripție) din care motiv argumentele în partea ce țin de invaliditatea majorității listelor de subscripție au axate pe informațiile publice din mass-media, care prin analogie și conform art. 123 alin. (1) din CPC, pot fi asimilate cu faptele de notorietate publică.

De asemenea a fost precizat că în perioada depunerii actelor pentru funcția de Primar general al municipiului Chișinău nici un candidat independent nu a reușit să colecteze semnăturile necesare înaintării sale, unii dintre aceștia s-au expus public precum că nu au posibilitatea într-un timp atât de scurt să colecteze un număr necesar de semnături, iar unicul pretendent a fost intervenienta care la 18.04.2018 a depus pachetul cu documente și semnături în vederea înregistrării.

La acest capitol a mai fost precizat că în mijloacele de informare în masă au fost difuzate mai multe știri despre subiectul respectiv în partea ce ține de colectarea semnăturilor în susținerea intervenției și anume că acestea au fost colectate nemijlocit prin intermediul delegațiilor în funcțiile publice a Partidului Democrat din autoritățile și instituțiile centrale și locale, precum și întreprinderile de stat și municipale. Corturile intervenției destinate pentru colectarea semnăturilor instalate în oraș, au fost frecventate de un număr foarte mic de persoane. Semnăturile, de facto, erau colectate de la angajații bugetari ai instituțiilor municipale, sau funcționarii publici din autoritățile administrației publice centrale. În procesul de colectare a semnăturilor pentru înaintarea candidatului Silvia Radu, au fost utilizate resurse administrative, fapt interzis expres de dispozițiile art. 52 alin. (7) din Codul electoral, iar listele de subscripție, precum a și fost mediatizat, erau din start completate cu datele de identificare a persoanelor ce activează în structurile publice, care numai își depuneau semnătura, fapt interzis expres de dispozițiile Regulamentului privind modul de întocmire, autentificare, prezentare și verificare a listelor de subscripție, aprobat prin Hotărârea CEC nr. 2682/2014.

În motivarea contestației a mai fost specificat că pentru a verifica neautenticitate semnăturilor este suficient de a examina cronologia și persoanele semnate pentru a stabili în mod cert că acestea au fost colectate forțat de la funcționarii structurilor publice, precum Regia Transport Electric, spitale, policlinici aparținând Primăriei mun. Chișinău și autoritățile publice centrale: Agenția Servicii Publice, autoritățile din cadrul ministerelor, inspectorate, agenții etc., iar, per ansamblu, semnatarii au fost impuși să semneze listele de subscripție sub amenințarea unor consecințe nefaste în legătură cu exercitarea atribuțiilor, inclusiv destituirea din funcția publică. Contrapunerea datelor este una simplă, prin înaintarea

unei interpelări la autoritățile publice, ori în perioada electorală, organele electorale dispun de acest drept.

În partea ce ține de preluarea spre completare a listelor de subscripție, a fost specificat faptul că potrivit art. 47 alin. (2) din Codul electoral, au dreptul de a colecta semnături candidații, inclusiv cei independenți și membrii grupurilor de inițiativă care desemnează și/sau susțin acești candidați la alegeri, persoanele împuternicite de aceștia, precum și membrii grupului de inițiativă pentru inițierea referendumului. La o simplă analiză a numărului de persoane împuternicite de intervenientă, în coraport cu numărul semnăturilor record acumulate, al contrapunerii datelor din materialele video plasate pe internet (prin care se atestă numărul de persoane ce au frecventat corturile amplasate public), este evident că semnăturile au fost colectate de alte persoane și din alte locații.

Conform alin. (4) al aceluiași articol, în lista de subscripție, susținătorul candidatului, precum și susținătorul inițierii referendumului completează personal numărul curent, numele și prenumele, anul nașterii, domiciliul, seria și numărul actului de identitate, data la care semnează în listă și își aplică semnătura. În cazul în care susținătorul candidatului nu poate, din motive obiective, să completeze personal datele solicitate, acestea sunt completate de membrul grupului de inițiativă sau de o altă persoană împuternicită să colecteze semnăturile, semnătura în lista de subscripție fiind aplicată nemijlocit de susținător, iar în caz de imposibilitate, de un reprezentant legal al acestuia. Dispozițiile respective sunt reiterate și în pct. 17 din Regulamentul privind modul de întocmire, autentificare, prezentare și verificare a listelor de subscripție, aprobat prin Hotărârea CEC nr. 2682/2014.

Conform contestației înaintate a mai fost specificat că o mare parte din listele de subscripție au fost prezentate la CECE mun. Chișinău cu încălcarea normelor citate și anume, astfel precum a fost mediatizat, listele au fost completate anticipat de către o singură persoană, cu datele de identificare a „susținătorilor”, care nu erau altceva decât datele din Registrul de evidență a personalului din instituțiile bugetare menționate, atât cele locale din mun. Chișinău, cât și cele centrale.

În concluzie a fost specificat că încălcarea normelor indicate în partea ce ține de completare listelor de subscripție are ca efect declararea acestora nule și neavenite, astfel precum prevede dispozițiile art. 48 alin. (4) lit. c) din Codul electoral (normă de blanchetă prin referirea la art. 47 alin. (4) și (6) din Cod).

Din considerentele indicate, prin contestația înaintată a fost solicitat CEC preluarea de la CECE mun. Chișinău a actelor depuse de concurentul electoral Silvia Radu (dosarul integral) în special a listelor de subscripție **cu reverificarea în totalitate a listelor de subscripție în vederea stabilirii cu exactitate a modului de colectare a semnăturilor prin contrapunerea parțială a datelor despre angajați/funcționari ai structurilor publice cu cele prezentate**, înaintarea demersurilor către instituțiile centrale și locale, precum și întreprinderile de stat și municipale în vederea furnizării datelor despre angajați, în special Regia Transport Electric; Institutului Mamei și Copilului, Î.S. „Franzeluța”, Agenția Servicii Publice, etc., inclusiv cu declararea nulă și neavenită a listelor completate de o singură persoană și a celor instituționale colectate prin utilizarea resurselor administrative, după verificarea acestora și totalizarea rezultatelor.

De asemenea, s-a solicitat că în rezultatul verificării să fie dispusă adoptarea unei Hotărâri privind constatarea ca fiind neîntemeiată a Hotărârii nr. 21 din

24.04.2018 a CECE mun. Chișinău cu înaintarea unei acțiuni în instanța de judecată în vederea anulării înregistrării intervenientei în calitate de candidat, inclusiv atragerea la răspundere juridică a persoanelor vinovate care au impus forțat funcționarii și angajații structurilor publice să semneze în favoarea susținerii intervenientei.

În cadrul ședinței CEC din 04.05.2018 la examinarea contestației, în rezultatul întrebărilor formulate de membrii CEC, cerințele au fost concretizate în partea solicitării privind anularea deciziei organului ierarhic inferior cu adoptarea unei noi decizii de refuz în înregistrare a concurentului electoral, în cazul reverificării listelor de subscripție și constatării faptului neîntrunirii numărului necesar de semnături.

Prin Hotărârea contestată a CEC contestația a fost respinsă motivându-se prin faptul că CEC, *în calitatea sa de organ electoral ierarhic superior, verifică legalitatea hotărârilor organelor electorale inferioare, prin urmare reexaminarea dosarului pretendentului la statutul de candidat în alegeri locale, în lipsa de probe, este o atribuție improprie Comisiei, or anume consiliul electoral, în condițiile art. 29 lit. f), art. 46 alin. (1), art. 49 alin. (1) din Codul electoral, este abilitat cu funcția de a examina dosarul pretendentului, din care motiv potrivit art. 26 alin. (1) lit. m), art. 71 alin. (1), alin. (5) și art. 73 alin. (2) din Codul electoral, CEC verifică legalitatea actelor/acțiunilor consiliilor electorale în baza contestațiilor ce se bazează pe probe.*

Specifică pârâtul, CEC, în Hotărârea contestată că autorul contestației nu a adus probe concrete în susținerea solicitărilor înaintate, acestea fiind întemeiate pe reportaje mass-media (nefiind numite) din care izvorăsc concluziile contestatarului referitoare la utilizarea resurselor administrative și nerespectarea condițiilor de întocmire a listelor de subscripție, care, în lipsă de probe, reprezintă doar presupuneri declarative, prin urmare, argumentarea obiectului contestației rămâne neîntemeiată.

Concluzionează pârâtul în Hotărârea contestată că (cităm): **„[...] cerințele înaintate privind reverificarea listelor de subscripție nu pot fi acceptate, ele fiind nu numai neîntemeiate, ci și improprii atribuțiilor Comisiei în acest sens”.**

De asemenea specifică pârâtul că (cităm): *„[...] În ceea ce privește solicitarea contestatarului de a înainta acțiunea în instanța de judecată în vederea anulării înregistrării dnei Silvia Radu în calitate de candidat la funcția de primar general al mun. Chișinău la alegerile locale noi din 20 mai 2018, Comisia relevă că, în conformitate cu art. 75 alin. (5) din Codul electoral, în cazul alegerilor locale, o asemenea solicitare, în cazul existenței temeiurilor, urmează a fi înaintată de către consiliul electoral. **Mai mult, remarcăm că înaintarea unei asemenea solicitări reprezintă un drept al organului electoral și nicidecum o obligație, iar în cazul în care organul electoral își exercită un asemenea drept, temeinicia acestuia deja se examinează de instanța de judecată”.***

În partea ultimului alineat din motivarea Hotărârii ne vom expune ulterior, dar considerăm necesar de a concretiza anumite aspecte ce țin de esența listelor de subscripție, probele pasibile de a fi prezentate, însăși sarcina probațiunii în procedura contenciosului administrativ precum și atribuțiile organului ierarhic superior la examinarea contestației, cu precizarea faptului că în cadrul CEC nu a fost o opinie unanimă în privința proiectului Hotărârii propus spre aprobare, fiind votată de cinci din cei șapte prezenți.

Membrul CEC, dl Vasile Gafton, în semn de protest în coraport cu obstrucționarea exercitării atribuțiilor conferite a părăsit ședința CEC, dar cu înaintarea în formă scrisă (accesibilă publicului până la data redactării prezentei

contestații) a Opinie separate, asupra argumentelor căreia subscriem în totalitate prin prezenta contestare.

Membrul CEC, dl Sergiu Gurduza, a votat împotriva Hotărârii contestate, cu precizarea că posibil v-a depune o opinie separată, în cazul în care va reuși redactarea acesteia. Precum rezultă din declarațiile publice din ședința CEC înregistrată video și accesibilă pe site-ul oficial al instituției, membrul CEC, dl Gurduza a efectuat prealabil ședinței, în ziua de 04.05.2018, **o verificare sumară a listelor de subscripție** din dosarul intervenientei la sediul CECE mun. Chișinău în prezența câtorva membri a organului electoral, iar în rezultatul numai a unei verificări selective a listelor de subscripție **a constatat completarea manuală și în mod evident de către o singură persoană a listelor în număr de 59 exemplare**, în coraport cu 7 exemplare declarate oficial de CECE mun. Chișinău, conform Notei informative întocmite în acest sens! Precum a precizat membrul CEC, la un simplu calcul al datelor verificate, **se constată cu certitudine că în cazul în care erau declarate în modul stabilit de legislație ca fiind nule și neavenite listele de subscripție ce nu corespund prevederilor legale enunțate, intervenienta nu ar fi prezentat numărul necesar de semnături, iar înregistrarea acesteia urma a fi refuzată.**

Precum am precizat, inclusiv este specificat și în Opinia separată expusă în scris de membrul CEC, dl Gurduza, reclamantul și/sau reprezentantul cu drept de vot consultativ nu are acces la aceste liste de subscripție, dar argumentele expuse ce pot fi vizualizate de pe înregistrarea video a ședinței și urmează a fi luate în considerare la examinarea cauzei.

La fondul prezentei acțiuni considerăm necesar a face anumite precizări referitoare la listele de subscripție și anume calificarea juridică a acestora.

Esența și impactul public al faptului colectării în mod forțat și într-un termen atât de restrâns a unui număr imens de semnături reprezintă, din start, o metodă de fraudare a alegerilor, ori în societate se formează opinia că respectiva persoană ar avea o susținere masivă din partea electoratului.

În ansamblu, o listă de subscripție reprezintă o însumare a voinței unor persoane de a susține o altă persoană, în interesul căreia sunt colectate, la o anumită funcție electivă. Implicit reprezintă un cumul de acte juridice, adică manifestări unilaterale de voință cu scopul de a produce efecte juridice.

Ca orice act juridic, listele de subscripție urmează să întrunească anumite condiții de fond și de formă.

Condițiile de fond și de formă sunt stabilite parțial prin Regulamentul privind modul de întocmire, autentificare, prezentare și verificare a listelor de subscripție, aprobat prin Hotărârea CEC nr. 2682/2014, **iar una din condițiile de fond a actului juridic este consimțământul, care reprezintă manifestarea, exteriorizată, de voință a persoanei și este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenția de a produce efecte juridice și nu este viciat.**

Vicierea consimțământului este calificată ca fiind constrângere prin violență, iar actele încheiate în astfel de circumstanțe, urmează a fi declarate nule.

Or, însăși pct. 4 din Regulamentul privind modul de întocmire, autentificare, prezentare și verificare a listelor de subscripție, în partea consimțământului liber exprimat stabilește expres că (cităm): „*Alegătorii participă **benevol** în campania de*

sustinere a candidatului la una din funcțiile electivă [...] și pot susține prin semnătură numai un singur candidat în cadrul unui tip de scrutin”.

În partea ce ține de verificarea respectării normelor indicate în contestație a fost făcută referire la materialul publicat în mijloacele de informare în masă, cu solicitarea către CEC privind reverificarea în totalitate a listelor de subscripție în vederea stabilirii cu exactitate a modului de colectare a semnăturilor prin contrapunerea parțială a datelor despre angajați/funcționari ai structurilor publice cu cele prezentate, înaintarea demersurilor către instituțiile centrale și locale, precum și întreprinderile de stat și municipale în vederea furnizării datelor despre angajați, în special Regia Transport Electric; Institutului Mamei și Copilului, Î.S. „Franzețuța”, Agenția Servicii Publice.

Cerința respectivă este axată pe dispozițiile art. 22 alin. (1) lit. q) din Codul electoral, potrivit căruia CEC, în calitate de organ specializat în domeniul electoral analizează fraudele electorale, inclusiv cele presupuse, din alegerile trecute, curente sau viitoare și ia măsuri pentru prevenirea lor, iar conform pct. 65 din Regulamentul cu privire la activitatea Comisiei Electorale Centrale, aprobat prin Hotărârea CEC nr. 137/2006, Comisia exercită controlul asupra corectitudinii și exactității aplicării Codului electoral și a altor acte normative în domeniu pe teritoriul țării și asupra executării propriilor hotărâri. În acest sens, conform pct. 67 din Regulamentul în referință, în baza hotărârilor Comisiei și la dispoziția președintelui, membrul Comisiei poate să verifice activitatea autorităților publice, instituțiilor, întreprinderilor, organizațiilor, partidelor, organizațiilor social-politice privind chestiunile ce țin de competența Comisiei și să ia cunoștință de materialul și documentele necesare.

În partea ce ține de forma actelor juridice, precum a fost precizat, art. 47 alin. (4) din Codul electoral stabilește expres că în lista de subscripție, susținătorul candidatului, precum și susținătorul inițierii referendumului completează personal numărul curent, numele și prenumele, anul nașterii, domiciliul, seria și numărul actului de identitate, data la care semnează în listă și își aplică semnătura, iar încălcarea dispoziției respective servește temei de nulitate a listei, conform art. 48 alin. (4) lit c) din Cod.

La caz, în privința argumentului invocat în Hotărârea contestată a CEC, precum că contestatarul/reclamantul nu ar fi prezentat probe în ce privește faptul că listele de subscripție ar fi fost redactate de o singură persoană, iar susținătorii ar fi aplicat numai semnătura, menționăm că atare concluzie a CEC este una contradictorie.

Subscriem argumentelor membrului CEC din Opinia separată și reiterăm în sumar că Regulamentele CEC (aprobat prin Hotărârile nr. 2682/2014 și nr. 383/2006) nu permit concurenților electorali de a face cunoștință cu materialele din dosarul altui concurent electoral. La listele de subscripție au acces numai membri organului electoral, din care motiv la este imposibil de prezentat probe în acest sens.

Or, reieșind din concluzia CEC, reclamantul urmează în mod ilicit să obțină copii de pe liste pentru a le prezenta unui organ care are acces la aceste liste, dar nu dorește să facă cunoștință cu ele.

Referitor la concluzia privind declararea ca fiind „*improprie Comisiei*”, reverificarea listelor de subscripție, dar numai „*verificarea legalității actelor/acțiunilor consiliilor electorale*”, specificăm că aceasta este complet eronată și dificil de explicat.

Oricare nu ar fi calea de atac în instanța de judecată (ordinară sau extraordinară), cauza judiciară nu poate avea loc în lipsa dosarului de judecată.

Din atare considerent, specificăm că Legea contenciosului administrativ nr. 793/2000, implicit reglementarea procedurii prealabile de soluționare a litigiului de contencios administrativ, pasibil de apariție, este conform „*Recomandării CE nr. (2001)9 din 05.09.2001 privind căile alternative de soluționare a litigiilor dintre autoritățile administrative și persoanele private*”, potrivit căreia se recomandă statelor să promoveze utilizarea căilor alternative de soluționare a litigiilor, iar anumite căi alternative, cum ar fi **recursul administrativ intern** urmează a fi folosite înainte de a se recurge la instanța judecătorească. *Utilizarea acestor modalități ar putea fi obligatorie, constituind o condiție prealabilă declanșării procedurilor legale.* Din atare considerent, pe parcurs în Legea de referință au fost operate mai multe modificări, pentru a perfecționa sistemul de „**recurs administrativ**”, dar reieșind din concluzia CEC, această formă de contestare ar fi **una formală** întrucât verificarea „*actelor pregătitoare sau operațiunile administrative și tehnico-materiale care au stat la baza emiterii actului administrativ contestat*”, **este o activitate „improprie” CEC**, care rezultă că s-ar limita doar la **verificarea corectitudinii redactării actului** (greșelilor ortografice) sau indicarea corectă a articolului din Codul electoral, **or, în caz contrar nu este clar cum este posibil de verificat legalitatea unui act administrativ fără a verifica actele** (documentele) **ce au stat la baza emiterii acestuia** (*un fel de verificare în ordine ierarhică a legalității unei hotărâri judecătorești în lipsa dosarului de judecată*)?!

În alt context dar în aceeași ordine de idei specificăm că la contestarea actelor administrative, în consonanță cu dispozițiile art. 24 alin. (3) din Legea contenciosului administrativ nr. 793/2000, sarcina probațiunii legalității actului este a autorității publice. Conform Hotărârii contestate rezultă că *CEC a inversat sarcina probațiunii respingând contestația pe motiv că contestatarul/reclamantul nu ar fi prezentat probe că listele de subscripție ar fi fost completate de o singură persoană, în cazul în care listele de subscripție se află la pârât! Iarăși în cazul dat se atestă un cerc juridic vicios complet inexplicabil.*

În final și în partea ce ține de concluzia CEC privind anularea concurentului electoral (refuzul înregistrării) potrivit căreia (cităm): „*Comisia relevă că, în conformitate cu art. 75 alin. (5) din Codul electoral, în cazul alegerilor locale, o asemenea solicitare, în cazul existenței temeiurilor, urmează a fi înaintată de către consiliul electoral. Mai mult, remarcăm că înaintarea unei asemenea solicitări reprezintă un drept al organului electoral și nicidecum o obligație, iar în cazul în care organul electoral își exercită un asemenea drept, temeinicia acestuia deja se examinează de instanța de judecată*”.

La acest capitol precizăm succint că Constituția Republicii Moldova, în tot conținutul său normativ, **conferă drepturi și corelativ obligații numai persoanelor fizice, cetățeni ai Republicii Moldova** (și implicit asociațiilor acestora indiferent de formă), **autoritățile publice dispun de „atribuții”**. În acest sens și art. art. 22, 26, 29, 33 din Codul electoral stabilește „*atribuțiile*” Comisiei Electorale Centrale și ale altor organe electorale, iar drepturile, conform codului sunt ale alegătorului.

În concluzie la cele menționate, prin prezenta acțiune, solicităm respectuos admiterea contestației cu anularea actelor administrative contestate și, având în vedere faptul că membrii CECE mun. Chișinău sau expus în fond asupra legalității

listelor de subscripție, aplicând prin analogie regulile transiterii spre rejudecare a cauzei în cadrul instanțelor de judecată și dispozițiile art. 9 alin. (2) din Legea nr. 190/1994 potrivit căruia se interzice remiterea materialelor organelor sau persoanelor oficiale, acțiunile ori deciziile cărora sunt atacate, solicităm respectuos obligarea CEC de a reverifica listele de subscripție în litigiu, cu adoptarea unei noi Hotărâri conform rezultatelor reexaminării.

În contextul celor expuse, conform normelor citate și art. 71-74 din Codul electoral, art. 25 alin. (1) lit. b) din art. 24 alin. (3) din Legea contenciosului administrativ nr. 793/2000, art. 239-240 din Codul de procedură civilă, **SOLICITĂM RESPECTUOS:**

1. Primirea spre examinare și admiterea integrală a prezenței contestații;
2. Pronunțarea unei Hotărâri privind:
 - 2.1.1. Anularea Hotărârii nr. 21 din 24.04.2018 a CECE mun. Chișinău nr. 1 privind înregistrarea candidatului la funcția de Primar general al mun. Chișinău, dnei Silvia Radu, la alegerile locale noi din 20.05.2018;
 - 2.1.2. Anularea Hotărârii nr. 1586 din 04.05.2017 a CEC cu privire la contestația dlui Valeriu Munteanu, candidat la funcția de primar general al mun. Chișinău, împotriva Hotărârii nr. 21 din 24.04.2018 a CECE mun. Chișinău nr. 1 privind înregistrarea candidatului la funcția de Primar general al mun. Chișinău, dnei Silvia Radu, la alegerile locale noi din 20.05.2018;
 - 2.1.3. Obligarea CEC la reverificarea listelor de subscripție prezentate de candidatul la funcția de Primar general al mun. Chișinău, dna Silvia Radu și adoptarea unei Hotărâri conform rezultatelor reverificării.

Anexă: ___ file

Candidat la funcția de Primar general
al municipiului Chișinău



Valeriu Munteanu