**Curtea Constituţională a Republicii Moldova**

MD: 2004; mun. Chişinău, str. A. Lăpuşneanu, 28

**SESIZARE**

privind controlul constituţionalităţii dispoziţiilor ce vizează privarea de dreptul la primirea mijloacelor băneşti sub formă de dividende, a titularilor bonurilor patrimoniale convertite în acţiuni

**Autori ai sesizării:**

1. **Obiectul sesizării.**

Conform dispoziţiilor art. 25 alin. (l) lit. g) din Legea cu privire la Curtea Constituţională şi art. art. 38 alin. (l) lit. g), 39 din Codul jurisdicţiei constituţionale, prin prezenta sesizare şi ţinând cont de dispoziţiile art. 135 alin. (1) din Constituţia Republicii Moldova, subsemnaţii solicită respectuos controlul constituţionalităţii dispoziţiilor art. 49 alin. (13) din Legea privind societăţile pe acţiuni nr. 1134 din 02.04.97 cu următorul conţinut:

***„Dividendele care nu au fost primite de acţionar din vina lui în decurs de 3 ani de la data apariţiei dreptului de primire a lor se trec la venitul societăţii şi nu pot fi revendicate de acţionar*”.**

**II. Circumstanţele de fapt şi argumentele de drept**.

În exercitarea atribuţiilor funcţionale conferite de Legea despre statutul deputatului în Parlament nr. 39 din 07.04.94, ca rezultat al examinării petiţiei înaintate de către Uniunea Pensionarilor din Republica Moldova, examinării informaţiei publicate în mijloacele de informare în masă, prin prezenta sesizare solicităm a declara neconstituţionale dispoziţiile contestate, aplicarea cărora periclitează grav dreptul de proprietate.

Cu titlu informativ menţionăm că procesul de privatizare a patrimoniului de stat a demarat în anul 1991 a avut un caracter de masă la care au participat peste 2, 1 milioane de persoane, aproximativ toată populaţia adultă a ţării.

În rezultat, în mod defectuos, au fost create peste 45 de fonduri de investiţii pentru privatizare şi zece companii fiduciare, iar entităţile respective au colectat bonurile patrimoniale de la cetăţeni şi le-au investit în peste 1800 de societăţi pe acţiuni.

Întrucât, precum am menţionat, privatizarea a avut un caracter de masă, iar numărul acţionarilor era foarte mare, cotele care le-au revenit în fostele bunuri ale statului erau mai mult decât simbolice din care motiv aceştia nu aveau posibilitatea să influenţeze semnificativ deciziile care se adoptau la întreprinderile în care şi-au investit bonurile.

În anii de după privatizare numărul fondurilor de investiţii s-a redus considerabil, unele s-au asociat cu structuri similare, altele au fost lichidate la iniţiativa CNVM (CNPF), iar o parte din ele şi-a încheiat activitatea din proprie iniţiativă.

La începutul anului 2005, în Republica Moldova funcţionau şase fonduri de investiţii:

* + - 1. „DAAC-Hermes”;
			2. „Asito-Invest-Prim”;
			3. „Agrofond”;
			4. „Divident”;
			5. „Real-Invest”;
			6. „Mandatar”, fiind ulterior reorganizate în societăţi pe acţiuni.

Potrivit datelor publicate în presă, cu referire la CNVM (CNPF), doar 8% dintre acţionarii celor şase fonduri de investiţii şi-au primit banii ce li se cuveneau de la fonduri, iar ceilalţi 92% ar fi rămas deţinători de acţiuni în entităţile instituite după reorganizarea fondurilor.

**Conform normei contestate societăţile pe acţiuni utilizează dividendele neachitate, trecându-le la venituri.**

Începutul procesului de privatizare datează cu anul 1991, respectiv dividendele respective sunt preconizate acţionarilor (în mare parte), persoane de vârsta a treia, care au achiziţionat acţiuni în baza bonurilor patrimoniale.

Dat fiind faptul că bonurile, cât şi acţiunile în cauză, au caracter nominal, se constată cu certitudine caracterul individual/nominal al dividendelor, iar întregul act legislativ (Legea nr. 1134 din 02.04.97, în parte contestată) nu stabilește careva reglementări privind responsabilizarea societăţilor pe acţiuni în ceea ce priveşte înştiinţarea acţionarilor săi, întrucât în majoritatea cazurilor acţionarii nu sunt informaţi despre aspectele care îi vizează în mod nemijlocit, iar ulterior fiindu-le invocată vina acestor acţionari.

Considerăm că dispozițiile contestate periclitează grav exercitarea dreptului de proprietate, prin privarea titularului de beneficiul obţinut printr-o reglementare legală ce echivalează cu exproprierea.

În acest sens precizăm că potrivit art. 9 alin. (1) şi (2) din Constituţia Republicii Moldova, proprietatea este publică şi privată, constând din bunuri materiale şi intelectuale, iar aceasta nu poate fi folosită în detrimentul drepturilor, libertăţilor şi demnităţii omului.

Art. 46 din Constituţie garantează dreptul la proprietate privată şi protecţia acesteia, statuând în alin. (1) că dreptul la proprietate privată, precum şi creanţele asupra statului, sunt garantate, iar conform alin. (2) al aceluiaşi articol, nimeni nu poate fi expropriat decât pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă şi prealabilă despăgubire.

În acelaşi context, conform art. 126 alin. (2) lit. h) din Constituţie, stipulează expres că statul trebuie să asigure inviolabilitatea investiţiilor persoanelor fizice şi juridice, inclusiv străine.

În paralel, art. 1 alin. (3) din Constituţie stipulează că Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile şi libertăţile lui, libera dezvoltare a personalităţii umane, dreptatea şi pluralismul politic reprezintă valori supreme şi sunt garantate, iar conform art. 4 alin. (1) şi (2) este stabilit expres că dispoziţiile constituţionale privind drepturile şi libertăţile omului se interpretează şi se aplică în concordanţă cu Declaraţia Universală a Drepturilor Omului, cu pactele şi cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte, iar dacă există neconcordanţe între pactele şi tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte şi legile ei interne, prioritate au reglementările internaţionale.

Conform practicii constante Curţii Europene pentru Drepturile Omului, noţiunea de „bun“ trebuie înţeleasă în sens extins şi desemnează toate bunurile cu o valoare patrimonială. Orice interes economic care are o valoare patrimonială trebuie să fie considerat drept un bun în sensul art. 1 din Protocolul nr. 1.

Potrivit Hotărârii Curţii Europene pentru Drepturile Omului pronunţată la 18.03.2008, în cauza „Dacia” S.R.L. versus Moldova, Curtea a statuat că articolul 1 al Protocolului nr.1 cuprinde trei reguli distincte: prima regulă, prevăzută în prima propoziţie a primului paragraf, este de natură generală şi enunţă principiul respectării bunurilor; a doua regulă, conţinută în a doua propoziţie a primului paragraf, se referă la lipsirea de proprietate şi o supune unor anumite condiţii; a treia regulă, prevăzută în al doilea paragraf, recunoaşte că Statele Contractante sunt în drept, inter alia, să reglementeze folosinţa bunurilor conform interesului general. Totuşi, cele trei reguli nu sunt distincte, în sensul că nu au vreo legătură între ele. A doua şi a treia regulă se referă la situaţiile specifice de ingerinţă în dreptul la protecţia proprietăţii şi, prin urmare, ar trebui interpretate în lumina principiului general enunţat în prima regulă.

În alt context, dar în aceiaşi ordine de idei la speţa în cauză, conform Hotărârii Curţii Europene pentru Drepturile Omului pronunţată la 24.05.2006 în cauza Weissman versus România, Curtea a specificat că un solicitant nu poate invoca o violare a art. 1 din Protocolul nr.1 decât în măsura în care deciziile pe care acesta le incriminează se raportează la „bunurile sale” în sensul acestei dispoziţii. Noţiunea de “bunuri” poate acoperi atât „bunurile actuale”, cât şi valorile patrimoniale, înţelegând aici şi creanţele, în virtutea cărora solicitantul poate pretinde că are cel puţin o “speranţă legitimă” de a obţine dreptul de a se bucura efectiv de un drept de proprietate.

Dividendele cuvenite acţionarilor constituie un bun, iar în momentul în care societatea obţine profit, fiecare asociat al ei are dreptul la un beneficiu - văzut ca un element patrimonial pozitiv care constă într-un câştig bănesc sau de altă natură (dar tot patrimonială), apt să determine creşterea avutului asociaţilor.

Or, acţionarii sunt proprietari legali ai acţiunilor deţinute, precum şi a tuturor drepturilor care li se cuvin ca proprietari ai acestora, în primul rând, a dreptului de a beneficia de dividendele aferente.

În aceiaşi ordine de idei şi întru dezvoltarea normelor constituţionale, conform art. 316 alin. (1) și (2) din Codul civil este stipulat expres că proprietatea este, în condiţiile legii, inviolabilă, precum şi faptul că dreptul de proprietate este garantat şi nimeni nu poate fi silit a ceda proprietatea sa, afară numai pentru cauză de utilitate publică pentru o dreaptă şi prealabilă despăgubire. Potrivit art. 317 din Codul civil, tot ceea ce produce bunul, precum şi tot ceea ce uneşte bunul ori se încorporează în el ca urmare a faptei proprietarului, a unei alte persoane ori a unui caz fortuit, revine proprietarului dacă legea nu prevede altfel.

  Conform art. 315 alin. (1) al aceluiaşi Cod, este stipulat că proprietarul are drept de posesiune, de folosinţă şi de dispoziţie asupra bunului. Alin. (2) al aceluiaşi articol stipulează expres că dreptul de proprietate este perpetuu, iar conform alin. (4) este statuat că dreptul de folosinţă include şi libertatea persoanei de a nu folosi bunul.

  La caz se constată faptul că prin dispoziţia contestată, proprietarul acţiunilor în cadrul societăţii este privat de beneficiile ce rezultă din deţinerea proprietăţii, la caz a mijloacelor băneşti ce reprezintă „bunuri” în sensul normelor citate, în favoare entităţii, or legislaţia în vigoare reglementează diferite modalităţi de transmiterea a mijloacelor financiare destinate unei anumite persoane prin intermediul serviciilor poştale sau bancare (plata pensiilor, indemnizaţiilor, etc.).

Reiterat menţionăm că dividendele cuvenite acţionarilor constituie un bun, un element patrimonial pozitiv care constă într-un câştig bănesc, apt să determine creşterea avutului asociaţilor, iar ca proprietari legali ai acţiunilor deţinute au dreptul de a beneficia de dividendele aferente.

Prin norma contestată acţionarii sunt privaţi de proprietate în beneficiul unei alte persoane, iar singurul temei îl constituie termenul de trei ani, stipulat în norma contestată, fapt ce în opinia autorilor prezentei sesizări constituie o ingerinţă în dreptul la protecţia proprietăţii.

**III. Solicitarea autorilor sesizării.**

În contextul celor expuse şi în temeiul normelor invocate, ţinând cont că circumstanţele de fapt şi de drept expuse, solicităm respectuos Înaltei Curţi de Jurisdicţie Constituţională:

* 1. Primirea spre examinare şi declararea admisibilă a prezentei sesizări;
	2. Exercitarea controlului constituţionalităţii şi declararea neconstituţională a dispoziţiilor art. 49 alin. (13) din Legea privind societăţile pe acţiuni nr. 1134 din 02.04.97 potrivit căruia dividendele care nu au fost primite de acţionar din vina lui în decurs de 3 ani de la data apariţiei dreptului de primire a lor se trec la venitul societăţii şi nu pot fi revendicate de acţionar.