**Curtea Constituţională a Republicii Moldova**

MD: 2004; mun. Chişinău, str. A. Lăpuşneanu, 28

**SESIZARE**

cu privire la hotărârile secretizate de Guvern pe cazul BEM, Banca Socială și Unibank

**Autori ai sesizării:**

1. **Obiectul sesizării.**

Conform dispoziţiilor art. art. 4 alin. (1) lit. b), 25 alin. (l) lit. g) din Legea cu privire la Curtea Constituţională şi art. art. art. 4 alin. (1) lit. b), 38 alin. (l) lit. g) din Codul jurisdicţiei constituţionale, prin prezenta sesizare şi ţinând cont de dispoziţiile art. 135 din Constituţia Republicii Moldova, autorii sesizării solicită respectuos:

* 1. Interpretarea dispoziţiilor art. 34 alin. (3) potrivit căruia „Dreptul la informaţie nu trebuie să prejudicieze măsurile de protecţie a cetăţenilor sau siguranţa naţională” raportat şi prin coroborare cu art. 1 alin. (3), art. 23 alin. (2) şi art. 54 din Constituţia Republicii Moldova;
	2. Elucidarea conţinutului alineatului citat în sensul oferirii unor explicaţii în privinţa constituţionalităţii faptului atribuirii parafei “secret” Hotărârilor Guvernului de acordare de către Banca Naţională a Moldovei a creditelor de urgenţă B.C. „Banca de Economii” S.A., B.C. „Banca Socială” S.A. și B.C. „Unibank” S.A.;
1. **Circumstanţele de fapt şi argumentele de drept.**

La obiectul sesizării ţinem să precizăm că în rezultatul presiunii opiniei publice, protestelor în masă, la 14.04.2015 a fost publicată Hotărârea Guvernului cu privire la asigurarea stabilităţii macroeconomice în contextul conjuncturii regionale nr. 938 adoptată la 13.11.2014 potrivit căreia, în sumar, din rezerva valutară de stat au fost acordate, aparent sub formă de credite, B.C. „Banca de Economii” S.A., B.C. „Banca Socială” S.A. și B.C. „Unibank” S.A. suma de 9500 milioane lei, credite ce probabil vor rămâne nerambursabile sau, altfel spus, s-a efectuat operaţiune denumită **„escrocheria secolului”.**

De asemenea, în mijloacele de informare în masă se vehiculează faptul că în şedinţa Guvernului din 27.03.2015 ar mai fi fost adoptată o Hotărâre similară prin care ar mai fi fost sustraşi, sub formă de credite, încă aproximativ 6000 milioane lei.

Ţinem să evidenţiem faptul că prin prezenta sesizare nu contestăm, în fond, conţinutul Hotărârilor de Guvern enunţate, precum au fost definite, dar elucidarea aspectului dacă astfel de reglementări, prin care se utilizează banul public, poate constitui secret de stat.

La caz, solicităm Curţii Constituţionale elucidarea conţinutului dispoziţiilor art. 34 alin. (3) raportat şi prin coroborare cu art. 1 alin. (3), art. 23 alin. (2) şi art. 54 din Constituţia Republicii Moldova, prin explicarea faptului dacă utilizarea banului public în sensul enunţat poate constitui secret de stat, respectiv identificarea limitelor restrângerii unor drepturi cetăţeneşti de acces la informaţie prin contrapunerea noţiunii de secret de stat.

Astfel, precum este bine cunoscut numai regimurile autoritare sau totalitare limitează libertatea cuvântului şi a exprimării, libertatea conştiinţei, libertatea presei şi a celorlalte mijloace de informare în masă, **dreptul de acces la informaţia vizând modul, mijloacele şi condiţiile în care se realizează administrarea treburilor de stat şi dreptul de a difuza astfel de informaţii.**

Ca modalități de limitare a dreptului de acces la informaţie cu caracter public se realizează prin monopolizarea mijloacelor de informare în masă şi supunerea lor unui control politic total, prin intermediul cenzurii sau **prin dezinformarea cetăţenilor şi interzicerea difuzării informaţiilor nefavorabile puterii**.

Întrucât dreptul la informație a constituit preocuparea comunităţii internaţionale, acesta a fost inserat în mai multe acte internaționale referitoare la drepturile omului ratificate de Parlamentul Republicii Moldova, în special fiind consacrat în art. 19 din Declaraţia Universală a Drepturilor Omului, art. 19 din Pactul internaţional cu privire la drepturile civile şi politice, art. 10 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale și, de asemenea, fiind consacrat expres în art. 34 din Constituţia Republicii Moldova.

Prin Legea nr. 217 din 26.09.2013 Parlamentul Republicii Moldova a ratificat Convenţia Consiliului Europei privind accesul la documentele oficiale, adoptată la Tromsø la 18.06.2009.

Art. 1 alin. (3) din Constituţie stipulează că Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile şi libertăţile lui, libera dezvoltare a personalităţii umane, dreptatea şi pluralismul politic reprezintă valori supreme şi sunt garantate, iar conform art. 4 alin. (1) şi (2) este stabilit expres că dispoziţiile constituţionale privind drepturile şi libertăţile omului se interpretează şi se aplică în concordanţă cu Declaraţia Universală a Drepturilor Omului, cu pactele şi cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte, iar dacă există neconcordanţe între pactele şi tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte şi legile ei interne, prioritate au reglementările internaţionale.

Potrivit art. 34 alin. (1) din Constituţie, dreptul persoanei de a avea acces la orice informaţie de interes public nu poate fi îngrădit, iar conform alin. (2) al aceluiaşi articol, autorităţile publice, potrivit competenţelor ce le revin, sunt obligate să asigure informarea corectă a cetăţenilor asupra treburilor publice şi asupra problemelor de interes personal.

În paralel, art. 23 alin. (2) din Constituţie stipulează că statul asigură dreptul fiecărui om de a-şi cunoaşte drepturile şi îndatoririle, iar în acest scop statul publică şi face accesibile toate legile şi alte acte normative.

Art. 34 alin. (3) din Constituţie, ce solicităm a fi interpretat, stipulează expres câteva limite ale dreptului la informaţie, stabilind că dreptul la informaţie nu trebuie să prejudicieze „**măsurile de protecţie a cetăţenilor**” sau „**siguranţa naţională**”.

Recunoaştem faptul că aceste limite îşi au raţiunea în faptul că există o serie de situaţii când liberul acces la informaţie şi, mai ales, publicitatea unei informaţii, pot aduce grave prejudicii morale sau materiale unei persoane sau intereselor statului în ansamblu.

În acest context şi prin prisma cauzelor expuse, este firesc ca prin lege să se prevadă anumite limite, enumerându-se cazurile când informaţia nu poate fi adusă la cunoştinţa publică, deoarece ar putea să prejudicieze drepturile, interesele legale şi măsurile de protecţie ale cetăţenilor, iar aceste limite sunt stabilite expres în art. 53 alin. (2) din Constituţie, potrivit căruia exerciţiul drepturilor şi libertăţilor nu poate fi supus altor restrângeri decât celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internaţional şi sunt necesare în interesele securităţii naţionale, integrităţii teritoriale, bunăstării economice a ţării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă şi infracţiunilor, protejării drepturilor, libertăţilor şi demnităţii altor persoane, împiedicării divulgării informaţiilor confidenţiale sau garantării autorităţii şi imparţialităţii justiţiei.

O normă unanim recunoscută a dreptului internaţional, consfinţită în art. 53 alin. (4) din Constituţie, stipulează nemijlocit că restrângerea exerciţiului drepturilor şi libertăţilor trebuie să fie proporţională cu situaţia care a determinat-o şi nu poate atinge existenţa dreptului sau a libertăţii.

La caz, în opinia autorilor prezentei sesizări, art. 7 alin. (1) din Legea cu privire la secretul de stat nr. 245 din 27.11.2008, sunt stabilite exhaustiv informaţiile atribuite la secret de stat, **iar informaţia privind transparenţa utilizării rezervelor valutare de stat, nefiind indicat.**

Mai mult ca atât, art. 8 alin. (1) din Legea în referinţă enumeră informațiile care nu se atribuie la secret de stat, iar conform alin. (2) al aceluiaşi articol este stipulat expres că se interzice secretizarea informaţiilor în cazul în care aceasta ar putea limita accesul la informaţiile de interes public, s-ar putea răsfrânge negativ asupra realizării programelor de stat şi de ramură ale dezvoltării social-economice şi culturale sau ar putea reţine concurenţa dintre agenţii economici.

Examinând Hotărârea Guvernului cu privire la asigurarea stabilităţii macroeconomice în contextul conjuncturii regionale nr. 938 adoptată la 13.11.2014, se constată că aceasta nu ar conţine un punct separat prin care ar fi stipulat expres că conţinutului acesteia i se atribuie parafa de secretizare, conform art. 11 şi 12 din Legea nr. 245 din 27.11.2008, din care motiv autorii sesizării sunt în imposibilitate de a contesta anume respectivul punct de atribuire a Hotărârii de Guvern enunţate la categoria de secret de stat.

Mai mult ca atât, autorii sesizării sunt în imposibilitate de a contesta acelaşi punct din altă Hotărâre de Guvern despre care se cunoaşte cu certitudine că ar fost adoptată în şedinţa din 27.03.2015, întrucât, în general, nu se cunoaşte conţinutul acesteia.

Din motivele indicate, prin prezenta sesizare solicităm a fi interpretate dispoziţiile enunţate din Constituţie prin stabilirea exactă a limitelor dintre dreptul constituţional al persoanei de a avea acces la orice informaţie de interes public corelativ cu obligaţia autorităţilor publice să asigure informarea corectă a cetăţenilor asupra treburilor publice, în coraport cu norma constituţională solicitată spre interpretare prin **elucidarea limitelor** termenilor constituţionali privind **„măsurile de protecţie a cetăţenilor”** sau **„a siguranţei naţionale”**, astfel precum este definit în art. 34 alin. (3) din Constituţie.

În concluzie la cele menţionate întrebarea de bază constă în faptul dacă este în drept Guvernul Republicii Moldova să catalogheze drept secretă informaţia privind utilizarea banului public, indiferent de formula utilizată, fie sub formă de credite sau garanţie de stat, în situaţia în care rezervele valutare respective sunt acumulate din impozitele şi taxele achitate de cetăţenii Republicii Moldova, sau peroanele juridice fondate de către aceştia.

1. **Solicitarea autorilor sesizării.**

În contextul celor expuse şi în temeiul normelor solicitate, ţinând cont că circumstanţele de fapt şi de drept expuse ridică probleme de drept esenţiale, solicităm respectuos Înaltei Curţi de Jurisdicţie Constituţională:

1. Primirea spre examinare şi declararea admisibilă a prezentei sesizări;
2. Fixarea examinării în regim de urgenţă;
	1. Interpretarea dispoziţiilor art. 34 alin. (3) potrivit căruia „Dreptul la informaţie nu trebuie să prejudicieze măsurile de protecţie a cetăţenilor sau siguranţa naţională” raportat şi prin coroborare cu art. 1 alin. (3), art. 23 alin. (2) şi art. 54 din Constituţia Republicii Moldova;
	2. Elucidarea conţinutului alineatului citat în sensul oferirii unor explicaţii în privinţa constituţionalităţii faptului atribuirii parafei “secret” Hotărârilor Guvernului de acordare de către Banca Naţională a Moldovei a creditelor de urgenţă B.C. „Banca de Economii” S.A., B.C. „Banca Socială” S.A. și B.C. „Unibank” S.A. .